ИНФОРМАЦИЈА О ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА ЗАШТИТУ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗАШТИТИ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ И НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О УПРАВЉАЊУ ОТПАДОМ, ОДРЖАНОМ 19. И 26. НОВЕМБРА 2015. ГОДИНЕ

 Одбор је, на седници одржаној 22. октобрa 2015. године, донео је одлуку о организовању јавног слушања о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине и Нацрту закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом, на предлог др Бранислава Блажића, председника Одбора.

Јавно слушање одржано је 19. и 26. новембра 2015. године, у Дому Народне скупштине.

Јавном слушању присуствовали су: Бранислав Блажић, Јездимир Вучетић, Младен Лукић, Гордана Топић, Гордана Чомић, Момо Чолаковић и Нада Лазић, као и народни посланици Љиљана Косорић и Мирјана Ђоковић. Учесници јавног слушања, били су представници Министарства за пољопривреду и заштиту животне средине: државни секретар Стана Божовић, помоћник министра у Сектору за планирање и управљање у животној средини Александар Весић, из Одељења за нормативне послове и хармонизацију прописа у области животне средине: начелник Зоран Ибровић, самостални саветници Ивана Радосављевић, Тина Јањатовић и Татјана Калуђеровић; начелник Одељења за управљање отпадом Радмила Шеровић; шеф Одсека за издавање дозвола за управљање отпадом Јелена Тесла; из Одсека за развој система управљања отпадом: шеф Гордана Перовић и самостални саветник Зоран Тешић; начелник Одељења за издавање дозвола у области биодиверзитета Душан Огњановић; начелник Одељења за заштићена подручја и еколошке мреже Александра Дошлић; руководилац Групе за одрживо коришћење природних ресура Слободан Цветковић; руководилац Групе за стандарде и чистију производњу Раде Остојић; виши саветник у Сектору за заштиту животне средине Славица Стојановић; члан Преговарачког тима РС за приступање ЕУ др Мирјана Дреновик Ивановић; дипломирани правници Небојша Дамњановић, Гордана Ристовић; директор Агенције за заштиту животне средине Филип Радовић и Тони Петровић.

Јавном слушању присуствовали су и: помоћник покрајинског секретара за урбанизам, градитељство и заштиту животне средине Душан Пајкић; заменик секретара Градског секретеријата за заштиту животне средине доц. др Јасмина Маџгаљ; саветник председника Привредне коморе Србије Синиша Митровић; руководилац Центра за заштиту животне средине ПКС Јелена Плавански; из ПК Зелене Србије председник Саша Михајловић, заменик председника Илија Ђорђевић и генерални секретар Душан Васиљевић; представници Сталне конференције градова и општина у области животне средине и ванредне ситуације Љубинка Калуђеровић и Александар Маринковић, председник Покрета горана и волонтера Панчево проф. др Љиљана Коневски; директор компаније ''Божић и синови'' Никола Егић и правник Александра Андрејић; из Звездарског еколошког центра Биљана Пантелић; из Инос Балкан ад Ваљево Душан Вишњић; из Крушевачког еколошког центра Братислав Попрашић, Ања Кнежевић, Јелена Карић, Тијана Николић, Дарко Матић, Вељко Петровић и Марица Грчак; из Удружења рециклера Србије Ана Петровић Вукићевић, Александар Пилчевић и Јелена Киш; из ''O2E Technologies''Младенка Османовић, Љубиша Славковић и Саван Кривокућа;помоћник директора Привредног друштва за еколошку делатност ''ОРСЕС'' Драган Дилпарић; из удружења ''ОАЗА'' Гордана Грујић; из компаније Југо-импекс Јована Грујић, Милица Милошевић и Ана Благојевић; из Српске асоцијације рециклера амбалажног отпада Кристина Цвејанов; из компаније ''Jackob Becker'' Бранкица Ристић и Ана Згоњанин; из Централно европског форума за развој Јованка Арсић Каришик и Милица Милићевић; из Центра модерних вештина Марија Мутић; из Београдске отворене школе Стеван Петровић; директор Пословног удружења Цементна индустрија Србије Дејана Милинковић; из Регионалне депоније Срем-Мачва Бојан Гаврић, Бошко Уметић и Небојша Поповић; директор компаније А.С.А.ЕКО д.о.о Београд Бојан Марковић,; директор компаније ''Medical wave'' д.о.о Александар Ћирић; из НВО Гардош Ласло Вадлеве и из Фабрике цемента ''Holcim'' Христина Митић.

Председник Одбора др Бранислав Блажић представио нови приступ у раду Одбора, по коме би у наредном периоду нацрти закона били презентовани на јавним слушањима, како би се кроз дискусију и размену идеја свих релевантних чинилаца из ове области донела ефикаснија и квалитетнија законска решења.

Представници Министарства за пољопривреду и заштиту животне средине представили су Нацрт закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

Државни секретар Министарства пољопривреде и заштите животне средине Стана Божовић, хронолошки је навела законодавне мере из области заштите животне средине, које је наша земља предузела у процесу придруживања Европској унији. Наиме, у Бриселу 2014. године је извршен аналитички преглед усклађености прописа за поглавље 27 - Животна средина и климатске промене, а 2015. године је усвојен и упућен Европској комисији Документ о статусу и плановима преношења и спровођења правних тековина ЕУ за исто поглавље, тзв. Пост-скрининг документ. Овај документ садржи рокове транспозиције и имплементације прописа ЕУ у национално законодавство и представља полазну основу за формирање даље преговарачке позиције Србије. Као основне циљеве ових нацрта закона је навела усаглашавање са правним тековинама Европске уније и међународним уговорима, успостављање ефикасног система финансирања заштите животне средине, као и система издавања и одузимања дозвола за управљање отпадом, посебно система издавања привремене дозволе за велике загађиваче ИППС постројења. Такође, извршено је усклађивање Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине са Законом о потврђивању конвенције о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине тзв. Архуском конвенцијом, као и са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ефикасно усклађивање и имплементацију прописа ЕУ у национално законодавство је оценила као процес који изискује велика улагања и знатне административне напоре. Сходно томе, додала је да доношење предложених законских решења представља само један од корака у низу до потпуне усклађености наших прописа са прописима ЕУ, односно до 2018. године, у складу са тзв. Пост-скрининг документом.

Помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине Александар Весић је подсетио да је први Закон о заштити животне средине донет 1991. године, те да је већ 1992. године наша држава увела студију процена утицаја животне средине, тада под називом анализа утицаја објеката и радова на животну средину за потребе добијања грађевинских дозвола. Затим, да су од 2004. године, ради усаглашавања са прописима Европске уније, донети: Закон о заштити животне средине, Закон о процени утицаја на животну средину, Закон о стратешкој процени утицаја на животну средину и Закон о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине. У циљу ефикаснијег транспоновања европских прописа, 2009. године је донет сет закона. Навео је да у наредном периоду следи ревизија свих ових закона како би они били имплементирани у пуној мери.

Самостални саветник у Одељењу за нормативне послове и хармонизацију прописа у области животне средине Ивана Радосављевић као разлоге измена и допуна Закона о заштити животне средине је навела усаглашавање са правним тековинама Европске уније, међународним уговорима, другим законима и прописима, те успостављање ефикасног система финансирања заштите животне средине. Директиве којима су извршена ова усклађивања су: Директива о заштити животне средине; ЕМАС III Уредба о укључивању држава које нису чланице ЕУ у сертификован систем менаџмента заштитом животне средине; Директива о доступности јавности информација о животној средини; Директива о учешћу јавности у изради одређених планова и програма у вези са животном средином; Директива о контроли од великог удеса укључујући и опасне супстанце, као и Уредба о заштити врста дивље фауне и флоре. Такође, овим нацртом закона је извршено и усклађивање са Конвенцијом о доступности информација, учешћу јавности у доношењу одлука и праву на правну заштиту у питањима животне средине, ЦИТЕС конвенцијом и Законом о потврђивању Европске конвенције о пределима. Истакла је да се доношењем Закона о престанку важења Закона о Фонду за заштиту животне средине 2012. године, указала потреба за успостављањем одрживог система финансирања заштите животне средине, због чега је Законом о буџетском систему успостављен Зелени фонд Републике Србије. Затим, овим нацртом закона је извршено усаглашавање са прописима о додели државне помоћи, као и са подзаконским актима који прецизирају услове за доделу ове помоћи кроз санационе планове. У домену заштите вода, извршено је усклађивање са: Директивом о заштити животне средине, посебно земљишта при коришћењу канализационог муља у пољопривреди; Законом о водама; Законом о управљању отпадом и Уредбомо граничним вредностима емисије загађујућих материја у воде и роковима за њихово достизање, уз напомену да су у циљу ефикасније имплементације ове уредбе донети акциони планови. Извршено је и усклађивање са ЦИТЕС Конвенцијом у вези са документацијом за издавање дозволе за прекогранични промет. Нацртом овог закона су прецизирана питања која се односе на овлашћене научне и стручне организације и давање стручних мишљења у поступању са заштићеним дивљим врстама, као и одредбе које се односе на све видове прекограничног промета, а не само на извоз, како је то било регулисано досадашњим законским решењем. Такође, предвиђена је могућност оснивања посебног тела, којег би чинили представници научних и стручних организација, научници и стручни радници, а ради давања коначне оцене по најсложенијим питањима из ове области*.* Одредбама овог нацрта је извршено усаглашавање са Законом о планирању и изградњи, као и са Законом о стратешкој процени утицаја. Као новину у односу на важећи закон, истакла је могућност укључивања привредних субјектата из држава које нису чланице Европске уније у систем управљања и контроле заштите животне средине, пријавом код компетентног тела неке државе чланице Европске уније за добијање ЕМАС сертификације. С тим у вези, додала је да Министарство помаже компанијама и издаје им потврде о подацима који су неопходни за њихово регистровање и учлањење у ЕМАС систем.

Самостални саветник у Одељењу за нормативне послове и хармонизацију прописа у области животне средине Тина Јањатовић истакла је да је у делу Нацрта закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, који се односи на праћење стања животне средине, информисање и учешће јавности, извршено усклађивање са одредбама Архуске конвенције, као и са Директивом о доступности информација о животној средини, успостављањем и вођењем Националног метарегистра за информације о животној средини. Овај метарегистар је електронска база података и портал ка постојећим базама и документима са информацијама из области животне средине различитих органа и организација. Одредбом о учешћу јавности у поступку издавања дозволе за управљање отпадом, извршено је усклађивање са Законом о управљању отпадом. Нацртом овог закона је предвиђено да орган јавне власти доставља информацију о животној средини, којом располаже или која се чува у његово име, сваком тражиоцу у складу са законски прописаним роковима. Ако је захтев за приступ информацијама које се односе на животну средину уопштен, односно ако не садржи прецизан опис информације која се тражи, надлежни орган је дужан да, без одлагања, поучи тражиоца како да недостатак отклони, односно да му обезбеди информације о коришћењу јавних регистара, тј. Националног метарегистра. Органи јавне власти су дужни да чувају информације о животној средини у облику или формату које је могуће лако репродуковати и који су доступни преко компјутерских телекомуникација или других електронских средстава. Органи јавне власти су дужни да редовно ажурирају и редовно објављују информације о животној средини, а посебно: текстове међународних уговора и споразума; прописе у области заштите животне средине или у вези са њом; стратегије, планове, програме и друга документа који се односе на животну средину. Такође су дужни да без одлагања обавесте јавност путем средстава јавног информисања или на други одговарајући начин о постојању непосредне опасности по живот и здравље људи, животну средину или материјална добра, без обзира да ли је опасност проузрокована људском активношћу или је последица природних појава. У случају непоступања или неадекватног и неблаговременог поступања у вези са овом обавезом, органи јавне власти одговарају по општим правилима за накнаду штете. Додала је да се у остваривању права на приступ информацијама о животној средини која нису уређена овим законом, сходно примењује Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Начелник Одељења за нормативне послове и хармонизацију прописа у области животне средине Зоран Ибровић представио је део Нацрта закона о изменама и допунама Закона о животној средини, који се односи на успостављање система финансирања заштите животне средине, као буџетског фонда у складу са Законом о буџетском систему. Средства за финансирање заштите животне средине у Републици Србији обезбеђују се из следећих извора: буџета Републике Србије, аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе; средстава других држава; међународних организација; финансијских институција и тела; домаћих и страних правних и физичких лица; фондова Европске уније; других међународних фондова, донација, поклона, прилога и помоћи. Предвиђеним законским решењем приходи Зеленог фонда Републике Србије обезбеђују сеиз апропријација у буџету Републике Србије за текућу годину, донација, кредита и других јавних прихода. Средства из буџетског фонда додељују сена основу јавног конкурса који објављује Министарство, уз изузетак случајева хитних мера у ванредним околностима. Нагласио је да уговор о додели ових средстава закључује Министарство, које даље прати, анализира и надзире реализацију пројеката и коришћења средстава од стране корисника. Подзаконским актом биће прецизирани ближи услови за кориснике, начин расподеле и праћење коришћења буџетских средстава. Сходно томе, најавио је да ће локалне самоуправе имати прецизна упустава у вези са наменом ових средства. Неке од тих намена су: заштита, очување и побољшање квалитета ваздуха, воде, земљишта и шума; смањење утицаја климатских промена и предузимање мера адаптације, укључујући заштиту озонског омотача; санација одлагалишта отпада; смањење настајања отпада; поновна употреба, третман, односно поновно искоришћење и одлагање отпада; за програме, пројекте и друге инвестиционе и оперативне активности из области управљања отпадом; заштита и очување биодиверзитета; збрињавање повређених, болесних, одузетих или заплењених примерака дивље флоре и фауне; подстицање одрживог коришћења заштићених подручја и друге. Буџетски фонд за заштиту животне средине аутономних покрајина и јединица локалних самоуправа финансира се из прихода остварених на њиховој територији по основу накнада у области заштите животе средине и других извора. Извештај о коришћењу ових средстава буџетског фонда доставља се Министарству до 31. марта текуће године за претходну годину. Прелазним и завршним одредбама овог нацрта закона предвиђен је рок за доношење акционих и санационих планова јединица локалне самоуправе у циљу ефикасније примене нових законских решења.

Представници Министарства за пољопривреду и заштиту животне средине представили су Нацрт закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

Самостални саветник у Одељењу за нормативне послове и хармонизацију прописа у области животне средине Ивана Радосављевић као разлоге измена и допуна Закона о управљању отпадом је навела: усклађивање са прописима Европске уније, попуњавање правних празнина, прецизирање неких одредаба, усаглашавање са другим законима, међусобно усклађивање одредаба закона и ефикаснија имплементација прописа. Директиве којима је извршено поменуто усклађивање су: Оквирна директива о отпаду, Директива о одлагању отпада на депоније, Директива о индустријским емисијама - поглавље IV, Директива о одлагању ПЦБ и ПЦТ. Уведени су регистри које Министартсво води и прецизиране су одредбе о предузимању мера предострожности ради заштите од пожара. У Нацрту закона је извршено усклађивање са прописима којима се уређује планирање и изградња. Наиме, један од важних услова при издавању дозволе је намена саме локације, која јеутврђена просторним и урбанистичким плановима. Извршено је и усклађивање са Законом о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, као и усклађивање са Законом о престанку важења Закона о Фонду за заштиту животне средине, Законом о буџетском систему, Законом о транспорту опасног терета, Законом о заштити од пожара, као и Нацртом закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине. Истакла је да су извршене мале корекције у принципу хијерархије управљања отпадом, те се овим решењем на првом месту налази превенција, док се рециклажи даје предност у односу на остале операције поновног искоришћења отпада. Новина је и прописивање листе српских стандарда који садрже техничке захтеве за категорије и компоненте отпада, те увођење и дефинисање нус производа. Прописано је и да Министарство издаје потврду, а држалац нуспроизвода обавештава Министарство о свакој промени и доставља извештај о нуспроизводима Агенцији. Министар прописује техничке захтеве за поједине врсте отпада које, у складу са прописима Европске уније, престају да буду отпад и друге посебне критеријуме за одређивање престанка статуса отпада. Министарство издаје исправу о усаглашености и обавештава Европску комисију о престанку статуса отпада. Регистри које Министартсво води су: регистар издатих дозвола, регистар посредника и трговаца, регистар издатих потврда о изузимању од обавезе издавања дозвола и регистар нуспроизвода и престанка статуса отпада. Регулисано је да трговина отпадом није могућа за отпад за који произвођач отпада има закључен уговор о предаји сакупљачу, односно оператеру, а трговац може преузети отпад у посед ако располаже складиштем отпада за које је издата дозвола. Навела је и нове мере за подстицање поновне употребе и припреме за поновну употребу производа, и то развојем система за репарацију којим се унапређује поновно искоришћење отпада и обезбеђује висок квалитет рециклаже успостављањем одвојеног сакупљања отпада, где је то технички, еколошки и економски изводљиво.

Начелник Одељења за управљање отпадом Радмила Шеровић представила је решења која се односе на управљање комуналним отпадом. Предвиђено је да јединице локалне самоуправе, у складу са локалним планом, уређују и организују: селекцију и одвојено сакупљање отпада, укључујући и учесталост сакупљања отпада ради рециклаже (папир, метал, пластика и стакло); обезбеђују одлагање отпада из домаћинства у контејнере или на други начин; опремају центре за сакупљање отпада из домаћинства који није могуће одложити у контејнере за комунални отпад (кабасти, биоразградиви и други отпад) укључујући и опасан отпад, уз напомену да су у вези са тим прецизиране и обавезе домаћинстава. Локалне самоуправе имају обавезу да израде попис неуређених депонија на свом подручју и израде пројекте санације и рекултивације у складу са законом. Навела је да се управљање опасним отпадом обавља под условима који обезбеђују заштиту животне средине и здравље људи. Забрањено је мешање различитих категорија опасног отпада или мешање опасног отпада са неопасним отпадом, другим супстанцама и материјама, осим у постројењима за које је издата дозвола за третман опасног отпада у складу са овим законом. Забрањено је да мешање опасног отпада укључује и разблаживање опасних материја и дате су јасне одредбе о раздвајању отпада. Документ о кретању опасног отпада иновиран је одредбом којом се прецизира рок од 48 сати, у коме се копија претходног обавештења, које произвођач односно власник отпада, пре започињања кретања опасног отпада, шаље Министарству са подацима о произвођачу, односно власнику, врсти и количинама отпада, класификацији отпада, врсти превоза и одредишту. Прописана је обавеза произвођача или држаоца отпада да документ о кретањучува трајно и да га достави Агенцији у електронском облику, као и то да се доказ о извршеним операцијама управљања отпадом доставља и на захтев надлежног органа или претходног држаоца. Овим нацртом закона посебно је уређено и прецизирано управљање и поступање медицинским и фармацеутским отпадом, као и трошкови управљања истим. Наиме, јасно је наведено ко мора да уради план управљања медицинским отпадом и ко одобрава ове планове. С тим у вези, произвођач медицинског отпада дужан је да сачини план управљања медицинским отпадом ако годишње производи више од 100 тона неопасног медицинског отпада и/или 200 кг опасног медицинског отпада. План управљања медицинским отпадом из здравствених установа, других облика здравствене службе које производе више од 500 кг опасног медицинског отпада годишње одобрава Министарство здравља у сарадњи са Министарством пољопривреде и заштите животне средине. План управљања медицинским отпадом из ветеринарских организација и објеката у којима се обавља ветеринарска делатност одобрава министарство надлежно за послове ветерине. Лице које врши сакупљање, транспорт, складиштење ове врсте отпада мора да има дозволу, да води евиденцију о количинама и врстама опасног отпада. Медицински отпад се извози ако у Републици Србији нема техничких могућности и постројења за поновно искоришћење или одлагање тог отпада на еколошки прихватљив и ефикасан начин. Новим одредбама је дефинисано управљање фармацеутским отпадом и посебан акценат стављен је на обавезе апотека. Сходно томе, грађани имају обавезу да неупотребљиве лекове предају апотеци која је основана као здравствена установа или апотеци која је основана као приватна пракса. Отпад који садржи психоактивне контролисане супстанце и прекурсоретретира се у складу са законима којим се уређује област психоактивних контролисаних супстанци и прекурсора, законом којим се уређује област лекова, као и законом којим се уређује управљање отпадом. Министар здравља и министар пољопривреде и заштите животне средине ближе прописују начин и поступак управљања фармацеутским отпадом. Новина је и то што је прописано да се Извештај о управљању отпадом, као и Извештај о стању животне средине подноси Народној скупштини једном годишње. Такође, прецизирано је у које сврхе Република Србија, аутономна покрајина, односно јединице локалне самоуправе могу да користе средства из буџетског фонда. Додала је да су прелазним и завршним одредбама овог нацрта закона одређени рокови за доношење прописа.

 Након презентације, уследила је дискусија у којој су учествовали: Нада Лазић, Бранислав Блажић, Љиљана Косорић, Бојан Марковић, Саша Михаиловић, Гордана Грујић, Кристина Цвејанов, Ана Петровић Вукићевић, Љубинка Калуђеровић, Дејана Милинковић, Александар Ћирић, Братислав Попрашић, Љубиша Славковић, Драган Дилпарић, Душан Васиљевић, као и представници Министарства.

Члан Одбора Нада Лазић (и члан неформалне Зелене посланичке групе), осврнула се на предложени систем финансирања у области заштите животне средине и изнела недоумице у вези са износом средства из Буџета која ће бити на располагању Зеленом фонду и одлучивању о намени средстава за одређене пројекте. Истакла је да ћемо на овај начин формално добити буџетски фонд, који нема сопствена средства и поставила питање да ли ће средства овог фонда остати „зелена“. Осврнула се на Извештај Европске комисије, у ком је наведено да је неоподно обезбедити одрживо финансирање у овој области, а то подразумева Фонд, какав смо имали и који је укинут 2012. године. У вези са обавезама аутономне покрајине које се односе на Фонд, скренула је пажњу на то да новим одредбама нису прописани проценти од накнада које ће припасти фонду аутономне покрајине, па на тај начин АП Војводина практично нема извор прихода, а формално има фонд. Сматра да треба брисати одредбу којом се тражи обавеза прибављања сагласности Министарства на програм коришћења средстава буџетског фонда који доноси надлежни орган АП. Поводом предвиђене обавезе јединица локалних самоуправа да направе преглед својих дивљих депонија, поменула је пројекат АП Војводине којим је извршен преглед свих њених дивљих депонија. Изнела је податак да Нови Сад на годишњем нивоу издвоји више од 40 милиона динара за чишћење ових депонија, уз напомену да су то ''бачене паре'', јер депоније опет настају на истом месту. Негативно је прокоментарисла одредбу Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом која се односи на санацију штете, из разлога што се у нашој земљи мало улаже у превентиву, а више у санацију штете, која настане у области животне средине управо због слабе превентиве. Ради налажења ефикаснијег начина финансирања у области заштите животне средине, сугерисала је да овом јавном слушању треба да присуствује и министар финансија.

 Љиљана Косорић, народни посланик и члан неформалне Зелене посланичке групе, истакла је да проблем медицинског отпада треба регулисати једним законом у циљу ефикаснијег решења истог у пракси. Поменула је да у предложеним решењима није нашла податак о регулисању опасног медицинског отпада, као што су рендген апарати и сугерисала да се то питање прецизира.

Бојан Марковић, директор компаније А.С.А.ЕКО д.о.о Београд, нагласио је да санација депонија мора бити одржива. Навео је да поједини председници општина намерно праве дивље депоније како би од Министарства добили новац за њихово санирање. Додао је да је његова компанија пре десет година уложила 10 милиона у две депоније, али да су оне слабо искоришћене. Подвукао је да општине које су само 5 км удаљене од ових депонија и које могу ту да одлажу свој отпад, не чине то и праве дивље депоније на својој територији. Имајући у виду штетне последице дивљих депонија по здравље људи, предложио је да се уведу рестриктивне казнене мере за овакво поступање општина. Изнео је податак да у Србији има израђених капацитета за санитарно депоновање комуналног отпада за преко 30% становништа, а да је искоришћено мање од 7%, управо из разлога што не постоје санкције за поменуто неодоговорно понашање појединаца.

Саша Михаиловић, председник Привредне коморе Зелене Србије, као разлог слабог искоришћења депонија које имају дозволу да се на њих одвози опасан медицински отпад, навео је нижу цену одвожења комуналног отпада од цене одвожења опасног отпада на депонију. С тим у вези, указао је на појаву да се на годишњем нивоу све више смањује пријављена количина инфективног медицинског отпада, уз напомену да се третман овог отпада финансира из средстава РФЗО-а.

Гордана Грујић из Удружења ''ОАЗА'', указала је на неусклађеност дефиниције појма ''геодиверзитет'', наведене у Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине, са важећом дефиницијом истог појма у Закону о заштити природе и сугерисала је да се то уреди. Предложила је да се одредби истог закона, која предвиђа дужност правног и физичког лица које деградира животну средину да изврши санацију и ремедијацију деградиране животне средине, дода и дужност да деградирану средину доведе у стање које осигурава квалитет животне средине, уз напомену да би се тиме спречиле ситуације попут безуспешног покушаја санције бране рудника ''Столице'', када се излило јаловиште. Поводом финансирања интревентних мера у ванредним околностима загађења, подвукла је да недостаје третман клизишта, који су се у Србији у великом броју покренули након поплава. Поменула је постојање два званична сајта Министарства са потпуно различитим информацијама и упитала за разлог ове појаве.

Гордана Перовић, шеф Одсека за развој система управљања отпадом у Министарству, поводом претходних дискусија, рекла је да у Србији нема довољно капацитета за медицински отпад, јер је овај отпад опасан и не може се одлагати ни на једној од постојећих санитарних депонија (осам регионалних и две општинске). У вези са постојећим капацитетима санитарних депонија, навела је да у Јагодини постоји велика депонија, изграђена по директивама ЕУ, али да иста није искоришћена у пуној мери. Поменула је да цена одлагања отпада у Естонији, Литванији и Италији зависи од техничко-техолошких услова третмана истог и да износи од 40 до 150 евра по тони. Сложила се са тим да локалне самоуправе морају да преузму део одговорности поводом решавања овог проблема. Осврнула се на TAIEX радионицу за запослене у Министарству, на којој је представљен Принцип самодовољности, који подразумева да сваки грађанин месечно уплаћује око 5 евра (преко рачуна за инфостан) за израду капацитета за решавање третмана одређене врсте отпада. Навела је да је прављење мрежа ових објеката у Србији добро решење, али да велики проблем представља слаба финансијка моћ наших грађана. Објаснила је да рендгенски отпад спада у електронски отпад и да за ову врсту отпада у Србији постоји неколико оператера, а подаци о њима могу се пронаћи на сајту Агенције за рециклажу.

Бранислав Блажић, председник Одбора, истакао је да при решавању проблема из ове области треба направити приоритете, бити селективан и питања стратешки решавати. Навео је да често усвајамо и више него што се од нас у том тренутку тражи, а да при том немамо средства којима бисмо то реализовали. Сугерисао је да се изради списак локалних самоуправа које не решавају питање свог комуналног отпада, те да се омогући увид у које сврхе је трошен новац општина. Истакао је да је потребно пооштрити казнене одредбе. Нагласио да је циљ наше земље да живимо у здравој, чистој и уређеној Србији. Упозорио је на огромне трошкове лечења људи који живе у загађеној животној средини и истакао значај превенције којој се не посвећује довољна пажња. Изнео је сумњу у ефикасно функционисање Зеленог буџетског фонда и нагласио потребу оснивања посебног фонда. Да би се то реализовало, мора да постоји довољно јак политички ауторитет у виду посебног министарства надлежног за заштиту животне средине, али и стабилан систем финансирања. Навео је да је буџетски фонд ипак велика ствар у односу на постојеће стање.

Стана Божовић, државни секретар Министарства, поводом претходних дискусија је навела следеће: Србија има планове и стратегије за наредних 25 година у свим сегментима животне средине; министар одлучује о додели средстава из буџета због ранијих манипулација и злоупотреба са трошењем ових средстава; план је да Зелени фонд буде намењен искључиво за капиталне инвестиције, за стратешко планирање и пројекте у складу са процедурама које важе између Владе РС и Европске комисије; овај фонд ће имати могућност донација, кредита, контроле средстава јер ће се сва средства уплаћивати по систему загађивач плаћа; повећањем лимита повећаће се и средства која ће се моћи искористи у овој области. Нагласила је комплексност ове области и додала да је свака подршка, предлог, али и јавно изречена критика значајна.

Душан Васиљевић, генерални секретар Привредне коморе Зелене Србије, изразио је сумњу у функционисање буџетског Зеленог фонда, који је по његовом мишљењу само рачун, који ништа не приходује, већ Буџет приходује и у њега се сливају средства од надокнада, а да при том овакав фонд не располаже тим средствима у целини. Потребно је да фонд буде независна финансијска институција, која може да пласира средства, да приходује од тог пласмана и да учествује у инвестицијама. Додао је да све надоканде које загађивач плаћа иду у буџет, али да Зелени фонд не располаже 100% са тим средствима. Похвалио је напоре Министарства да се поправи закон, а посебно учињен искорак ка тржишним принципима у области управљања отпадом. У вези са изменама и допунама Закона о управљању отпадом, изнео је примедбу да посредник не може имати отпад у поседу, а да трговац мора, што је суштинска разлика и сугерисао да то треба регулисати.

Драган Дилпарић, помоћник директора Привредног друштва за еколошку делатност ''ОРСЕС'', такође сматра да се финансирање мора организовати по принципу загађивач плаћа. Изнео је податак да наша држава на годишњем нивоу има ненаплативих 25 милиона еура по основу посебних токова отпада који су произвођачи у обавези да плате. Предложио је да се, у изменама и допунама Закона о управљању отпадом, уведе регистар обавезника плаћања накнада, јер није успостављен механизам који би обезбедио пуњење Буџета таксама и накнадама.Навео је да тренутно постоји нелојална конкуренција и да се селективно плаћају таксе, због чега су озбиљни произвођачи угрожени. Као кључни проблем навео је финансирање ремедијације, санације и стечајног поступка. Указао је да су Законом о стечају прописани приоритети, по којима се троши новац из стечајне масе, а да санација и ремидијација нису наведени међу њима. Навео је да је ово потребно усагласити са ресорним министарством надлежним за поступак стечаја. Сугерисао је да они који обављају делатност од које може настати штета по животну средину, треба да положе финансијске гаранције.

Љубинка Калуђеровић, секретар Одбора Сталне конференције градова и општина за област животне средине и ванредне ситуације, сматра да о начину функционисања у овој области, наша држава треба да учи из искуства других и навела пример Републике Хрватске. Додала је да је и у Хрватској било афера у овој области, али да је Фонд за заштиту животне средине и поред тога опстао. Негативно је оценила функционисање буџетских фондова на нивоу локалних самоуправа и додала да оне имају права на део средстава који се убирају по основу таксе коју плаћа загађивач (40 %), али да никад немају јасно израђене планове за наредну годину, нити знају са колико средстава тачно располажу. Не слаже се са решењем да Министарство треба да даје сагласност на део средстава који су изворни приходи јединица локалне самоуправе, уз напомену да ради контроле њиховог рада постоји буџетска ревизија.

Ана Петровић Вукићевић, председник Удружења рециклера Србије, изнела је да треба пооштрити казнене одредбе у овим нацртима закона за ненаменско трошење средстава из буџета. Имајући у виду чињеницу да су две милијарде динара износила буџетска средства у претходној години за област заштите животне средине, као и то да се овој области постављају нови захтеви, ради достизања стандарда ЕУ, што изискује повећање средстава, критички се осврнула на недавно дату изјаву једног државног службеника да је за ову област у буџету довољно 300 милиона динара на годишњем нивоу. Подсетила је да еко такса, као наменско средство, треба да се троши искључиво у сврху унапређења животне средине. Мишљења је да Министарство финансија није одредило самосталну буџетску линију за ову област, из разлога што не жели да се одрекне дела ових средстава.

Кристина Цвејанов, председник Српске асоцијације рециклера амбалажног отпада, осврнула се на члан 43. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом и изнела примедбу на предлог да Влада подзаконским актом ближе уређује оснивање, услове, начин функционисања и организовања организованог тржишта отпада. С обзиром на то да се ради о потпуном новом системском решењу, мишљења је да га не треба прописивати подзаконским актом.

 Дејана Милинковић, директор Пословног удружења Цементна индустрија Србије, апеловала је да се измене и допуне ових закона што пре усвоје, будући да је идустрији неопходно успостављање механизама за равноправно учешће свих актера на тржишту у овој области. Навела је да припрема ових закона дуго траје, а конкурентност опада између осталог и због тога што су сви у региону већ одавно својим прописима усаглашени са стандардима ЕУ. Финансирање оцењује као најспорнију одредбу измена и допуна Закона о заштити животне средине и поводом тога се осврнула на најаве представника Министарства да ће 2016. године предложити нови закон о управљању отпадом и изразила наду да ће се тада донети ефикаснији модел финансирања.

Александар Ћирић, директор компаније ''Medical wave'', изнео је недоумице у вези са дефиницијом мобилног постројења (мобилно постројење за управљање отпадом дефинисано је као постројење за преузимање, припрему за поновну употребу, поновно искоришћење и друге операције третмана отпада, по правилу на локацији на којој отпад настаје или на некој другој локацији која је у власништву генератора отпада на којој се отпад прописно складишти.). У случају када генератор отпада нема техничких капацитета да прихвати постројење, он сматра да, у складу са начелом близине и регионалног приступа управљању отпадом, треба да се обезбеди најближа локација том генератору и омогући третман тог отпада. Затражио је објашњење члана 22. Нацрта закона, којим је наведено да се за третман отпада у мобилном постројењу прибављају дозволе, сагласности или исправе у складу са овим законом и другим прописима, будући да се од компанија, поред дозволе издате од надлежног органа, тражило и одобрење јединице локалне самоуправе, што сматра непотребним.

Братислав Попрашић из Крушевачког еколошког центра подсетио је на значај поштовања закона и нагласио да је најефикаснија мера у санирању многих проблема у нашој земљи управо примена владавине права. Додао је да прво треба спречити неконтролисано бацање отпада и тек након тога започети процес санирања штете, као и то да је термин ''сметлиште'' прикладнији од термина ''дивља депонија''.

Љубиша Славковић из компаније ''O2E Technologies'' истакао је да се прерадом и рециклажом, применом савремених и безбедних технологијама без емисије штетних материја гасова и стварања отпада, односно депонија, ствара здравија животна средина, али и економска добит новостворених вредности прерадом отпада, без додатне наплате накнаде, што чини зелену циркуларну економију. Дели став да реализацију предложених законских решења треба започети у што краћем року, како би се инвеститорима омогућило да раде у бољим условима. Навео је да се локалне самоуправе не придржавају прописа у овој области и ретко сносе санкције за то, а новим законским решењем дат им је рок од годину дана да одреде локацију за изградњу и рад постројења за складиштење, третман или одлагање отпада на својој територији. На крају дискусије, додао је да закон уређује ову проблематику, али да је технологије решавају.

 Јованка Арсић Каришић, председник Управног одбора ЦЕДЕФ-а, истакла је да су сви актери: и Влада, и Министарство, и Агенција, и секретаријати за заштиту животне средине, и невлладин сектор веома заинтересовани за што боље законско регулисање ове области, што се и видело на овом јавном слушању. Осврнула се на серију јавних дијалога које је ЦЕДЕФ током ове године организовао, као и на публикацију која је из њих произашла, истакавши и добру сарадњу са Одбором приликом организовања јавних слушања посвећених управљању отпадом. Навела је да се не може очекивати да ћемо одједном достићи све стандарде Европске уније у овој области, али да можемо корак по корак да их усвајамо, како би нам свима било боље.

 Председник Одбора захвалио се присутнима на активном учешћу и за наредну недељу најавио наставак јавног слушања на исту тему. Позвао је учеснике да припреме писане предлоге за измене и допуне ова два нацрта закона и да их доставе Одбору, како би се у наставку јавног слушања дискутовало о конкретним предлозима.

 Први део јавног слушања завршен је у 13,50 часова.

\*

\* \*

 Одбор за заштиту животне средине 26. новембра 2015. године наставио је јавно слушање о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине и Нацрту закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом.

Наставку јавног слушања присуствовали су: Бранислав Блажић, Јездимир Вучетић, Соња Влаховић, Гордана Топић, Нада Лазић, Гордана Чомић и Душан Јановић, као и народна посланица Биљана Илић Стошић.

 Представници Министарства пољопривреде и заштите животне средине, који су присуствовали наставку јавног слушања: помоћник министра у Сектору за планирање и управљање у животној средини Александар Весић; из Одељења за нормативне послове и хармонизацију прописа у области животне средине: начелник Зоран Ибровић, самостални саветници Ивана Радосављевић и Тина Јањатовић; начелник Одељења за управљање отпадом Радмила Шеровић и начелник Одељења за издавање дозвола у области биодиверзитета Душан Огњановић.

 Наставку јавног слушања су присуствовали и: заменик секретара Градског секретеријата за заштиту животне средине доц. др Јасмина Маџгаљ; из Привредне коморе Србије саветник председника Синиша Митровић и руководилац Центра за заштиту животне средине ПКС Јелена Плавански; из ПК Зелене Србије председник Саша Михајловић, заменик председника Илија Ђорђевић и генерални секретар Душан Васиљевић; Ана Петровић Вукићевић и Александра Пилчевић из Удружења рециклера Србије; директор компаније ''Божић и синови'' Никола Егић и правник Александра Андрејић; Младенка Османовић и Љубиша Славковић из ''O2E Technologies''; Драган Дилпарић помоћник директора Привредног друштва за еколошку делатност ''ОРСЕС''; Сандра Камберовић из удружења ''Храбри чистач''; Јована Грујић из компаније Југо-импекс; Кристина Цвејанов из Српске асоцијације рециклера амбалажног отпада; Ана Згоњанин из компаније ''Jakob Becker''; Јованка Арсић Каришић и Милица Милићевић из Централно европског форума за развој; директор компаније А.С.А.ЕКО д.о.о Београд Бојан Марковић; Александар Ћирић, директор компаније ''Medical wave'' д.о.о; Ласло Вадлеве из НВО Гардош; Христина Митић из Фабрике цемента ''Holcim''; Душан Голушин из удружења ''Еколошка дисциплина''; Милан Гутић из компаније Инстел; Милица Жерајић из Пословног удружења Цементна индустрија Србије; Остојић Раде, Пличевић Александра, Сандра Зихерл, Александар Милошевић, Славиша Станковић, Емилија Станојевић, Небојша Стојиљковић, Ники Ван дер Веен Стојиљковић, Слободан Цветковић, Ники Стојиљковић, као и студенти мастер студија на Правном факултету Универзитета у Београду.

 Наставак јавног слушања конципиран је као наставак дискусије започете 19. новембра 2015. године.

У дискусији која је уследила су учествовали: Саша Михајловић, Синиша Митровић, Бранислав Блажић, Драган Дилпарић, Гордана Чомић, Кристина Цвејанов, Душан Васиљевић, Сандра Камберовић, Никола Егић, Јасмина Маџгаљ, Ана Петровић Вукићевић, Љубиша Славковић и представници Министарства.

 Саша Михајловић, председник Привредне коморе Зелене Србије, изнео је два предлога за измену Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом. Први предлог се односи на измену члана 2. тачка 14. Нацрта закона и предлаже да се из дефиниције мобилног постројења за управљање отпадом брише део који се односи на другу локацију у власништву генератора отпада на којој се отпад прописно складишти и уместо тога дода ''на локацији оператера'' уз напомену да се то врши у случајевима када не постоје услови за рад постројења на локацији на којој отпад настаје. У образложењу наводи да се изменом ове дефинције узима у обзир специфичност појединих врста отпада, као што је то опасни медицински отпад. Наиме, немогућност оператера, који поседује дозволу за третман опасног медицинског отпада у мобилном постројењу, да спроводи неопходне радње на локацији изван генератора отпада, знатно ће отежати пословање оваквих субјеката и адекватан третман ове врсте опасног отпада. Сматра да је од виталног значаја да се оператеру који има дозволу за третман медицинског инфективног отпада у мобилном постројењу, у оним случајевима где не постоји могућност или економска исплативост постављања оваквог постројења, омогући да врши третман на најближој локацији изван генератора овог отпада која испуњава све прописане услове. Други предлог се односи на измену члана 22. Нацрта закона и односи се на потребне дозволе за третман отпада у мобилном постројењу за локацију на којој се врши третман. Предлаже да је за третман отпада у мобилном постројењу, поред дозволе за овај третман, као потврда да оператер испуњава прописане услове за рад, довољно да се поседује записник надлежне инспекције о испуњености услова за рад мобилног постројења за локацију на којој се врши третман у складу са овим законом и другим прописима. Сматра да су локалне самоуправе своје мишљење и сагласност изнеле већ код издавања дозвола за овај третман, те да стога није потребно поново тражити сагласност надлежног органа локалне самоуправе за локацију на којој се врши овај третман.

 Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, објаснио је да локална самоуправа треба да буде информисана увек када се на њеној територији третира опасан отпад. Додао је да је питање мобилних постројења комплексно, посебно у ситуацији када се третира опасан отпад који се преноси с једне на другу локацију, што отвара и питање безбедности у саобраћају (могућност удеса).

 Радмила Шеровић, начелник Одељења за управљање отпадом, навела је да ће Правилником о врстама мобилног постројења ово питање бити прецизирано. Поменула је да се у другим земљама мобилна постројења најчешће користе за третман зауљених врста отпада и земље контанимиране неким врстама опасног отпада. Нагласила је разлику између дозволе за стационарно и мобилно постројење. Наиме, за поступак издавања прве дозволе постоји законом прописана процедура да се прибави мишљење јединице локалне самоуправе, која предлаже надлежном органу да прихвати, односно да не прихвати захтев оператера. Поступаком издавања дозволе за мобилно постројење није предвиђено да документација опаратера не садржи мишљење локалне самоуправе, јер ово постројење иде на различите локације генератора отпада, односно у различите локалне самоуправе. Да би мобилно постројење могло да ради са прибављеном дозволом, прописано је да се издаје одобрење на локацију, након што оператер прибави дозволу и обавести надлежни инспекцијски орган о томе где и колико времена ће бити на одређеној локацији произвођача отпада и тамо третирати отпад. У вези са медицинским отпадом, истакла је да у овом тренутку око 90 здравствених центара поседује стерилизатор и дробилицу, добијене пројектом ЕУ ''Техничка подршка у управљању медицинским отпадом'', уз напомену да за сада постоје само две издате дозволе приватним оператерима за третман инфективног медицинског отпада. Додала је да оба оператера имају своја мобилна постројења на једној локацији, али да раде као стационарна. У случају да се у неком здравственом центру поквари стерилизатор или дробилица, центар је дужан да отпреми свој инфективни медицински отпад у најближи здравствени центар, или ако то није могуће, да позове приватног оператера и ту услугу плати.

 Саша Михајловић, председник Привредне коморе Зелене Србије, изнео је податак да пријављена количина медицинског отпада у Агенцији за заштиту животне средине износи око три хиљаде тона. Нагласио је да то не одговара реалном стању, које износи око 10000 тона и у вези са тим је затражио објашњење.

 Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, објаснио је да се не третира сав медицински отпад на исти начин и да има више подврста овог отпада. Примера ради, навео је да се патоанатомски отпад закопава у складу са законима из области здравства, док се у одређеним случајевима овај отпад спаљује. Затим, инфективни медицински отпад се у здравственим установама стерилише и меље, чиме постаје неопасан и може да се одложи на депонију. Нагласио је да је медицински отпад у надлежности Министарства здравља све док се третира у здравственој установи, а да у надлежност Министарства пољопривреде и заштите животне средине прелази оног тренутка када се отпреми из здравствене установе.

Синиша Митровић, саветник председника Привредне коморе Србије, подржао је став o потреби суштинских измена одредаба који регулишу ову област и истакао значај промовисања нове доктрине и филозофије кружне економије. Упутио је на графички приказ података о инвестицијама у животну средину, који су наведени на сајту Републичког завода за статистику, према којем трошкови животне средине расту од2008. године, а инвестиције се смањују. Поменуо је недавно представљену анкету, спроведену у оквиру пројекта USAID за боље услове пословања, којом се указује на парафискалне намете и сва друга оптерећења привреде. Подвукао је значај проналажења равнотеже између буџетског финансирања и трошкова животне средине, који расту због обавеза које је наша држава прихватила да испуни, а које су наведене у Поглављу 27 - Животна средина и климатске промене. Решавање проблема третмана отпада оценио је као веома значајно. Споменуо је две италијанске компаније које послују у нашој земљи, а имају проблем јер не могу да нађу оператера за преко 250 тона текстилног отпада. Из тог разлога, изменама и допунама Закона о управљању отпадом треба решити ове проблеме и позитивно утицати на инвестиције и на долазак великих иностраних фирми у нашу земљу. Као неко ко се залаже за реформу привреде, похвалио је увођење јавно-приватног партнерства у великим инфраструктурним пројектима. Поменуо је да наша држава има капцитете у хартији, ПЕТ амбалажи, али да нема у батеријама, азбесту, текстилном отпаду, те да то мора бити предмет јавног позива за нове инвестиције по моделу јавно-приватног партнерства. Мишљења је да Зелени фонд треба учинити доступним приватном капиталу и компанијама које плаћају еколошку таксу, како би се створили услови за развој пословања и ове области.

Бранислав Блажић, председник Одбора, најавио је да ће концепт јавно- приватног партнерства бити основа стратегије за 2016. годину, јер без увођења истог нема могућности решавања виталних проблема у овој области. Сугерисао је да се у наредном периоду припреми међународни тендер за све регионалне депоније у Србији, уз строгу контролу локалних самоуправа од стране државе и примену строжије казнене политике за непоштовање прописа. С обзиром на то да је контролу мобилних постројења тешко спровести, предложио је праћење превозника путем ГПС система за позиционирање и праћење возила, како би се контролисало место одлагања отпада. Апострофирао је пет кључних активности за напредак у овој области:

1. законе усклађене са европским стандардима неопходно је донети до средине 2016. године;

2. наопходно је образовати посебно министарство;

3. поред Зеленог фонда, потребно је основати и посебан фонд за капитална улагања;

4. неопходно је увести екологију у школски образовни програм;

5. неопходно је развијати еколошку свест грађана и омогућити транспарентност у области заштите животне средине.

Драган Дилпарић, помоћник директора Привредног друштва за еколошку делатност ''ОРСЕС'', у вези са Нацртом закона о изменама и допунама Закона о упрваљању отпадом, предложио је да се новим решењем уведе регистар произвођача и увозника чији производи након употребе постају посебни токови отпада, како би сви обвезници поштовали законску регулативу и плаћали таксу. Поменуо је да високе накнаде за посебне токове отпада оптерећују поменуте проивођаче и увознике. Поређења ради, навео је да у Србији посебна накнада која се плаћа за електричне и електронске производе износи до 15 % цене производа, док је у земљама ЕУ та накнада око 2, 19 % цене производа. Изнео је да новим одредбама треба прецизирати и збрињавање уља, које припада посебном току отпада и код којег се, кроз цену производа, плаћа и такса за третман, те произвођач у нашој земљи често дупло плаћа ову таксу (кроз цену производа и кроз збрињавање овог отпада). Предложио је измену члана 4. став 2. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о животној средини, према којој саставни део захтева за сагласност на пројектну докуменатацију, треба да буде и финансијска гаранација у висини вредности радова потребних за санацију и ремедијацију. Поставио је питање да ли је нацрт закона разматран у сарадњи са Министарством финансија, у вези са израдом Закона о накнадама за коришћење јавних добара.

Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, поводом претходне дискусије изнео је следеће: сугестија за регистар је унета у Нацрт закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом; доношењем Закона о накнадама престаће да важе одредбе свих закона и подзаконских аката које се односе на таксе и накнаде, те ће питање такси и накнада бити централизовано и у надлежности Министарства финансија.

Заменик члана Одбора, Гордана Чомић сугерисала је да се питања стационарних и мобилних постројења, те генератора отпада прецизирају правилником, који би био поднет уз предлог закона. Истакла је да се годинама залаже за то да се уз предлоге закона Народној скупштини морају достављати и предлози подзаконских аката. Недоношење подзаконских аката доводи до непримене закона. Такође, сматра да треба прецизирати надлежност различитих нивоа власти, како не би долазило до „негативне“ надлежности, што се сада често дешава. Критички је прокоментарисала то што у недавно поднетом Предлогу закона о рударству и геолошким истраживањима не постоји одредба која се односи на нафтну исплаку. Нагласила је да, од 2009. године, сваки инвеститор узима новац из буџета и свој ризик пословања дели са буџетом, као и то да ову праксу треба предочити јавности и дискутовати на тему критеријума за добијање тих буџетских средства. Упозорила је на отпад са паркова половних аута и делова за аутомобиле, чији попис у Србији не постоји. Занима је ко рукује тим опасним отпадом. Изразила је наду да ће одбор надлежан за финансије организовати јавно слушање на тему накнада и такси, пре доношења закона о истим, како би се разјасниле многе недоумице у вези са тим.

Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, поводом претходне дискусије је истакао комплексност проблема контроле наплате накнада и такси, као и питања мобилних постројења. Навео је да се у Европи мобилна постројења, сагласно директивама и ЕСПО Конвенцији о процени утицаја на животну средину, разматрају у складу са њиховим техничко-технолошким карактеристикама. Поводом проблема ауто-отпада, рекао је да су подзаконски акти који регулишу то питање рађени заједно са Управом саобраћајне полиције. Нагласио је да прописи постоје, али да се у пракси они често не поштују, те да решавање овог питања захтева сарадњу више институција и инспекција.

Кристина Цвејанов, директор Српске асоцијација рециклера амбалажног отпада, истакла је да ови закони треба да буду донети што пре, имајући у виду да регулишу питања битна за рад индустрије, као што је између осталог и престанак статуса отпада. Затражила је појашњење поводом регулисања организованог тржишта отпада у члану 43. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом. Изразила је неслагање са решењем да Влада, подзаконским актом, на предлог министарстава надлежних за послове привреде и финансија, ближе уређује оснивање, услове, начин функционисања и организовања организованог тржишта отпада. Истакла је да Асоцијацији није јасно шта ово подразумева, као и да се они залажу за очување постојећег система. Истакла је да би ово решење омогућило да се систем мења актима Владе (подзаконским актима). Изнела је бојазан да, ако Привредна комора Зелене Србије или Влада није способна да организује презентацију предлога модела организованог тржишта, који је ушао у нацрт закона, како ће бити способна да ово тржиште и организује.

Душан Васиљевић, генерални секретар Привредне коморе Зелене Србије, истакао је да су указивали на потребу бољег регулисања тржишта отпадом, предлажући платформу која би омогућила транспарентан и конкурентан увид у промет отпада и услуге у области промета отпада, са крајњим циљем да се у максмималној мери ангажује домаћа. Навео је да ниједан од њихових предлога није прихваћен. Указао је на то да је и Министарство препознало потребу да се ово тржиште боље регулише, али и то да ово није питање само једног министарства, већ три министарства (надлежних за послове привреде и финансија, а не само Министарства пољопривреде и заштите животне средине). Нагласио је значај циркуларне економије и рециклажне индустрије у унапређењу ове области и додао да је организовано тржиште отпада један од предуслова њиховог развоја, као што је и Зелени фонд, уз напомену да је у овој фази прихваћен само фонд. Суштина је да држава створи услове за несметан рад привреде и да они који се баве послом од заједничког интереса остваре профит.

Сандра Камберовић из удружења Храбри чистач, подсетила је да је питање функционисања система, комуникације између извршне власти и јединица локалне самоуправе већ регулисано Законом о општем управном поступку, Законом о локалној самоуправи и другим законима, те да би се многи поменути проблеми избегли кад би се ови прописи поштовали и примењивали. Јавно-приватно партнерство подржава, али наглашава да приватни инвеститори захтевају јасан концепт својинских односа. С тим у вези, поставила је питање реформе јавно комуналних предузећа, која је предуслов за развој циркуларне економије и прилив страних инвестиција. Сматра да треба решити питање депоније и депонијске таксе, као и увести одговарајуће казнене мере за непримењивање рециклаже. Навела је да не треба мешати обавезе које има држава са ликвидним средствима за инвестиције.

Никола Егић, директор компаније ''Божић и синови'', дели став да питање отпада треба системски решити, тако што ће бити створен систем, око кога ће се сви актери усагласити. Негативно је оценио одредбу нацрта закона, на основу које локалне самоуправе дају сагласност на рад мобилног постројења, јер сматра да локалну самоуправу треба обавестити да долази мобилно постројење које ће радити у складу са издатом дозволом од надлежног органа и предвиђеном процедуром. Нагласио је да систем финансирања у овој области треба да буде јасно дефинисан јер, да би се из отпада добио новац, неопходно је много уложити у тај систем.

Заменик члана Одбора, Гордана Чомић упозорила је на моћ организоване групе људи да утиче на јавност и онемогући реализацију многих пројеката у својој средини. С тим у вези је навела пример пропасти два плана регионалних депонија, као и плана изградње спалионице. Имајући у виду да без довољно средстава нема развоја циркуларне економије, уређења отпада и рециклирања, сугерисала је да на седницу Одбора треба позвати и министра финансија.

Јасмина Маџгаљ изСекретеријата за заштиту животне средине Града Београда изразила је слагање са претходним ставом да је најтеже људе убедити да имају депонију у својој близини. Сходно томе, неопходно је развијати еколошку свест и редефинисати однос људи према отпаду путем медија и увођењем предмета екологије у образовни систем.

 Ана Петровић Вукићевић, председник Удружења рециклера Србије, истакла је да се унапређење ове области не може постићи ако Зелени фонд не буде јасно прецизиран и мерљив. Неопходно је предвидети обим средстава који ће сваке године ући на ту буџетску линију, јер без те предвидљивости не може да се даље развија индустрија. Упутила је сугестију да овај фонд треба да буде намењен за капиталне пројекте, али и за редовно пословање домаће индустрије. Имајући у виду да је пројекција потребних средстава потребних за наредну годину износи 2,5 милијарде динара, а да ће ова индустрија добити једва милијарду и осамсто хилјада динара, истакла је да се све потребно не може реализовати без новца. Додала је да сви загађивачи треба да плаћају еко таксе, како би се створили услови да износ истих буде мање по јединици производа. Напоменула је да у овом тренутку многи не плаћају ову таксу, због чега су нелојално конкурентни на тржишту и без адекватне казне за то.

Александар Милошевић изнео је мишељње да није истина да је тешко убедити грађане да направе сметлишта у својој средини. Наведено је да у Београду већ три године постоји мрежа, која обухвата скоро 3500 зграда, где се врши ппримарна селекција папирног отпада, сагласно начелу близине. Постављено је питање зашто закон не поштује основна начела одрживог развоја, као што је начело близине. Наведено је да велики проблем праве они који откупљују електронски отпад као метал (веш машине, шпорете, бојлере) и непостојање ефикасног одговора на то. Указао је и на недостатак партнерства са грађанима, јер грађани нису незаинтересовани, већ држава не ради са њима.

Појашњено је да се амбалажни отпад не регулише овим законом.

Јасмина Маџгаљ из Секретеријата за заштиту животне средине Града Београда поводом претходне дискусије навела је да је овај секретеријат 2014. године оформио Дирекцију за управљање отпадом и отворио конкурентно прво јавно-приватно партнерство (50 страних инвеститора). Навела је да су мапирана рециклажна дворишта на 50 локација у Београду, и да је набављена и опрема у погледу механизације и судова за одлагање посебног отпада, уз сарадњу са Градском чистоћом. Додала је да је у току и мапирање две велике трансферне станице.

 Љубиша Славковић, представник компаније ''O2E Technologies'', истакао је очување животне средине као приоритет за грађане и за будуће генерације. Изнео је предлоге за измену члана 12. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о управљању отпадом. Предложио је да се новостворене вредности добијене третманом отпада користе као енергенти (гориво), односно да се користе за комбиновано добијање електричне и топлотне енергије, за снабдевање самог постројења, за несметан производно-технолошки процес (самоодрживост) уз пласман вишка електричне и топлотне енергије тржишту, а прописане законом и уредбама у овој области. Такође, навео је да Министарство треба да преузме потпуну одговорност за испуњавање обавеза прописаних овим законом у циљу опшег инереса, одрживог развоја заштите животне средине у области управљања отпадом и да захтева и даје сагласност на регионалне планове управљања отпадом. Апострофирао је да је човек једино биће које ствара отпад и да свака материја, доступним технологијама, може поново да се рециклира и поново стекне употребну вредност, уз напомену да и јаловина може да се примени у другим индустријским гранама. Отпадни материјали у нашој држави се генеришу сваки дан, мало се рециклирају и прерађују у нове производе, те у великим количинама завршавају на најгори начин, на депонијама. Стога, ради заштите животне средине, профитног пословања власника отпада и одрживог развоја, нагласио је да треба што пре почети са реализацијом нових решења, са ефикаснијим финансирањем и довођењем инвеститора који улажу и прате савремене технологије, уз напомену да сви актери треба да преузму одговорност.

 Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, у вези са претходном дискусијом је подсетио да је хирерахија управљања отпадом регулисана овим законским решењем. За претходно излагање је рекао да је предмет Закона о интегрисаном спречавању и контроли загађивања животне средине, те да свако постројење за спаљивање отпада подлеже Директиви о индустријским емисијама. Сваку сугестију у вези са мобилним постројењем је оценио као значајну и свака ће се размотрити. Додао је да Министарство даје сагласност на планове локалних самоуправа у области заштите животне средине, али је нагласио да оне имају обавезу да ураде те планове и да их у одређеном року доставе надлежном министарству.

 Драган Дилпарић, помоћник директора Привредног друштва за еколошку делатност ''ОРСЕС'', изнео је став да накнаде за животну средину треба да буду примерене буџету и примањима у Србији. Поменуо је да цена довожења отпада на депонију у Винчи износи 700 динара по тони, док се за то у ЕУ плаћа 150 евра по тони. Када се подигне цена депоновања и уведе депонијска такса мање ће се бацати отпад на депоније. Србија је прихватила обавезу да после 2020. године неће извозити опасан отпад, односно да ће изградити постројење за третман опасног отпада. С тим у вези, сматра неопходном да се и политичари ангажују у анимирању и придобијању грађана за изградњу ових постројења у њиховој општини. Постављено је питање да ли је урађен предлог буџета за следећу годину за област заштите животне средине.

Александар Весић, помоћник министра пољопривреде и заштите животне средине, сложио се да таксе за одређене производе нису примерене и најавио да ће се то питање регулисати новим законом који је у надлежности Министарства финансија.

 Председник Одбора др Бранислав Блажић, захвалио се присутнима на конструктивној дискусији и рекао да ће све предлоге изнете на јавноим слушањима разматрати заједно са представницима Министарства, те да ће се усвојени предлози, уколико их буде, поднети као амандмани Одбора. Најавио је наставак ове праксе у раду Одбора и истакао да ће се залагати да стручни људи из ове области буду део тима који ради на изради нацрта закона из надлежности овог одбора.

 Јавно слушање завршено је у 13,10 часова.